

ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ ਅਤੇ ਅਮਰ ਦੱਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ. ਜੇ.
ਐਨਐਸ ਚੌਹਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ
ਬਨਾਮ

PSEB ਆਪਣੇ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਰਾਹੀਂ—

ਜਵਾਬਦਾਤਾ

Crl. 2002 ਦੇ ਐਮ. ਨੰਬਰ 2030

1 ਨਵੰਬਰ, 2002

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 16(4-ਏ) 85 ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ—ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ
ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਭਰਤੀ ਨਿਯਮ, 1965 – ਰਜਿ. 16—ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ
ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਸੁਪਰਿਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤੇਜ਼ ਤਰੱਕੀਆਂ- ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ
ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਜੋ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਤੋਂ
ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ ਪਰ ਕੇਵਲ ਤੇਜ਼ ਤਰੱਕੀ-ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਰ ਗਏ ਸਨ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ
ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਲਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਜ਼ ਤਰੱਕੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ। 16(4-ਏ) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ
ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ
ਹੈ - ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਕਲਾ ਵਿੱਚ 'ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ' ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ। 16(4-A) ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ
ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈਜੀ. 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ 16 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵੇਡ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਜਨਰਲ
ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ
ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ - ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ
ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੇਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ
ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਣਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਨੁਛੇਦ 16(4A) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ
ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਅਣਸੋਧੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧੇ ਹੋਏ
ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 16(4A) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ
ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, "c I ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀਨੀਅਰ I ity" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ
ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 16(4A) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ
ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਨੁਛੇਦ 16(4A) ਵਿੱਚ "ਨਤੀਜਾਤਮਕ
ਸੀਨੀਅਰਤਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੇਗਾ।

(ਪਰਾ 16)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ
5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ
ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੈ।
ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ
ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ

ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। ਸਿਰਫ਼ ਰਾਖਵੇਂ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਾਖਵੇਂ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ।

(ਪਰਾ 20)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਪੀ.ਐਸ.ਪਟਵਾਲੀਆ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਿੱਬਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਵੀ.ਕੇ ਸਿੱਬਲ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 9 ਲਈ ਗੋਵਿੰਦ ਗੋਇਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ

ਰਾਜੀਵ ਆਤਮਾ ਰਾਮ, ਕਮਲਜੀਤ ਬਾਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, 2002 ਦੇ ਸੀਐਮ ਨੰਬਰ 6576 ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਵੀਕੇ ਬਾਲੀ, ਜੇ.

(1) ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਵਰਗ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, **ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਅਤੇ ਹੋਰ (1)** ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੰਜੂਆ-2 ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੀਤੀ (ਅੰਕੜਾ P-7) ਅਧੀਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਈ. 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਅਨੁਸੂਚੀ P-7, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਲਿਆਇਆ

(1) ਜੇਟੀ 1999(7) ਐਸਸੀ 153

4 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 85ਵੀਂ ਸੋਧ, 7 ਜੂਨ, 1995 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ। ਇਸ ਸੋਧ ਨੇ, ਆਮ ਅਤੇ ਰਾਖਵੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੌਰ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਫਲੱਡ ਗੇਟ ਖੋਲ੍ਹ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਅੰਤ ਨੇੜ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਰਾਖਵਾਂ ਵਰਗ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 17 ਜੂਨ, 1995 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਸਰਵਸ਼੍ਰੀ ਐਨ.ਐਸ.ਚੌਹਾਨ ਅਤੇ ਦਰਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਕਲੇਰ, ਡਿਪਟੀ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ, ਇੱਥੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16(4ਏ) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ

ਜੰਜੂਆ-2 (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਉਹ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਸਬੰਧ ਤੱਥ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰਾਹਤਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਰਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰੈਟਿਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਨਵਰੀ, 1973। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਕਤੂਬਰ, 1983 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਕਲਾਸ-1 ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ, ਉਹ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। 8 ਜੂਨ, 1994 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 20 ਜੂਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁਆਇਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। , 1994. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2, ਜੋ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ 22 ਸਤੰਬਰ, 1972 ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਤੰਬਰ, 1984 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਾਖਵੇਂ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. 13 ਜੂਨ, 1995 ਦੇ ਦਫਤਰੀ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਰਾਖਵੇਂ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 15 ਜੂਨ, 1995 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲ ਲਿਆ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨ ਸੂਚੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1995 ਨੂੰ ਇੰਜੀਨੀਅਰ-ਇਨ-ਚੀਫ, ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਾਂ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਸੀ. 87 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਸੀ. ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੰ: 107. ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀਆਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੀਬਿਤ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੰਜੂਆ-2 ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਨਹੀਂ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਵਿੱਚ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸੀ, ਪਰ ਸਿਰਫ ਤੇਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਰ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਫਿਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 30 ਸਤੰਬਰ, 2000 ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ

ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 4 ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਨਾਮ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19 ਨੂੰ ਜੁਲਾਈ, 1969, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਪੱਛੜੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਢਲੀ ਭਰਤੀ ਸਮੇਂ ਰਾਖਵੇਂ ਪੁਆਇੰਟਾਂ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ, ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੰਜੂਆ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। -II ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ), ਸਰਕਾਰ ਨੇ 22 ਅਕਤੂਬਰ, 1999 ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ (ਅੰਗ੍ਰੇਜ਼ੀ P-7), — ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 19 ਜੁਲਾਈ, 1969 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-8 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 22 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਅਤੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾਵਾਂ, ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ 4 ਅਤੇ ਪੀ-5 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-8 ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(4) ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਬੋਰਡ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਦੂਜਾ ਅੰਗ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਸਰਵਿਸ ਆਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ (ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ) ਭਰਤੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1965 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਨਰਲ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਹਾਇਕ ਨੁਕਤੇ ਵੀ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ ਪਰ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਲਈ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(5) ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀ.ਐਸ. ਸੰਧੂ ਅਤੇ ਸੱਤ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਰੂਲ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ 2002 ਦਾ ਨੰਬਰ 6576 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਣਾ ਸੀ ਕਿ 3 ਮਈ, 2002 ਨੂੰ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਨੌ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸ. ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਪਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦੁਕਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਰਿੱਟ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(6) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸ. 2002 ਦਾ ਨੰਬਰ 7142 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ

ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸਟੈਂਡ, ਭਾਵ, ਕਿ ਕੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਮਿਸਲ ਨੂੰ ਦਬਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਉਪਰੋਕਤ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਰਿਆਣਾ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਦੋ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸਟੈਂਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 15 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਸੀ.ਐਮ. ਨੰਬਰ 7142 ਆਫ 2002 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ:-

“ਏਜੀ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ।

ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਨਾਰੰਗ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਸਿਵਲ ਮਿਕਸ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ। ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। 20 ਮਾਰਚ 2002 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(7) 15 ਮਾਰਚ, 2002 ਦੇ ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਕੱਤਰ, ਪਰਸੋਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“ਵਿਸ਼ਾ: 2002 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 2030 ਐਨਐਸ ਚੌਹਾਨ **ਬਨਾਮ** ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਆਉਣਾ ਬਾਕੀ ਹੈ।”

(8) ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਚਾਰ, ਜਿਸਦੀ ਕਾਪੀ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਆਰ. ਕੁੰਡਲ, ਆਈ.ਏ.ਐਸ., ਸਮਾਜਿਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸਤਰੀ ਅਤੇ ਬਾਲ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਬਰਾੜ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

“ਵਿਸ਼ਾ: CWP NO. 2002 ਦਾ 2030 NS ਚੌਹਾਨ **ਬਨਾਮ** PSEB ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਮੈਂ ਆਪ ਜੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗਾ ਕਿ ਅਮਲੇ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀਆਂ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰਤਾ

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਬਾਰੇ। ਕਿਰਪਾ ਕਰਕੇ ਇਹ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ. ਬਰਾੜ, ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ, ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਫਿਯਾਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 20 ਮਾਰਚ, 2002 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(9) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਰ ਅਚਨਚੇਤ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 3 ਤੋਂ 9 ਤੱਕ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ / ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬੋਰਡ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੀਤੀ, ਅਨੁਸੂਚੀ P-7 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 16(4A), ਜਿਵੇਂ ਕਿ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਟੁਕੜਾ ਹੈ, ਜੋ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਜੋ, ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਵਰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 16(4-A) ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਕੋਈ ਨੀਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕੈਟਾਗਰੀਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 2002 ਦਾ ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 61 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ **ਅਲਟਰਾਵਾਇਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।** ਰਿੱਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਡਿਮੈਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਾਇਦ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ ਜੋ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਸਿਰਫ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ, ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਹੋਰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 77ਵੇਂ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1995 ਦੁਆਰਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(4-ਏ) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕਤਾ ਨੂੰ ਪੰਜ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬੈਚ ਨੇ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਚ ਨੂੰ, ਗੈਰ-ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ/ਐਸਟੀ ਟੈਲੀਕਾਮ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 17 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰਾਹੀਂ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 17 ਜਨਵਰੀ,

2002 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸੂਚੀ ਆਰ-2 ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(10) ਇਹ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਕਿ 1ਜਵਾਬਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਰੋਸਟਰ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, - 8 ਜੂਨ, 1994 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂ ਬਿੰਦੂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, 13 ਜੂਨ, 1995। □□□□□□□ □□ 85ਵੀਂ ਸੋਧ 17 ਜੂਨ, 1995 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਈ। ਸੀਵਿਥਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਪਰਡੈਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਉਸ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਬੰਧ ਪੀ-7, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹਦਾਇਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹਨ। ਇਹ ਨੀਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰੋਸਟਰ ਪੁਆਇੰਟ ਪ੍ਰਮੋਟ (ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਕੈਟਾਗਰੀ) ਆਮ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ **ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ** ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ, ਜੋ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਸਨ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਹੇਠਲੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਉਹ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਜੂਨੀਅਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਪਰ ਰਾਖਵੇਂ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅੱਗੇ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਾਖਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂ ਰਾਖਵੇਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫਿਰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਾਗੂ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਲਈ 14% ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਹੈ।

ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੀਆਂ ਰਾਖਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਟਾ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਕੋਟੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਅਸਾਮੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ ਤੱਕ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੀਫ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(11) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਨਾ ਕਿ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ। 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧ ਅਤੇ ਕਲਾਜ਼ 16(ਬੀ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1 ਅਤੇ 2, ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 3 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਅਤੇ 22 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਟਿਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1968 ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 4 ਤੋਂ 5 ਸਾਲ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਨੁਬੰਧ ਆਰ-8 ਵਜੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਬੀ) ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਤੀਆਂ ਦਾ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(12) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਹੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਪਟਵਾਲੀਆ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦੋ ਪੱਖਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ। 85ਵੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ। ਫਿਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਆਰਡਰ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਪੀ-8, ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 20 ਜੂਨ, 1994 ਅਤੇ 15 ਜੂਨ, 1995 ਨੂੰ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੁਆਇਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

1.	ਈ.ਆਰ. ਸਤਿਨਾਮ ਸਿੰਘ ਸੰਘਾ	14-10-97
2.	ਈ.ਆਰ. ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਉਬੀ	13-1-98
3.	ਈ.ਆਰ. ਦਲੀਪ ਸਿੰਘ ਗੋਸਲ	24-12-97
4.1	ਈ.ਆਰ. ਮਨਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ ਚਾਹਲ	24-12-97
5.	ਈ.ਆਰ. ਥਾਂਦੀ ਰਾਮ ਜਿੰਦਲ	30-12-97
6.	ਈ.ਆਰ. ਗੁਰਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਸਿੰਘ	30-1-98
7.	ਈ.ਆਰ. ਹਰੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਸੂਦ	30-4-98

(13) 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਦੀ ਲੰਬਾਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

“16. ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜਨੀਅਰ/ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਇੰਜਨੀਅਰ, ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਇੰਜਨੀਅਰ ਅਤੇ ਚੀਫ ਇੰਜਨੀਅਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਉਸ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਰੰਤਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ /

(14) 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੱਖ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸੁਪਰਿੰਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ।

(15) ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਾਏ ਗਏ ਦੋ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋ ਅਨੁਛੇਦ 16(4-ਏ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ/ਸੋਧ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਅਨੁਛੇਦ 16(4-A), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਆਰਟੀਕਲ 16(4-ਏ)
(85ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ)

ਇਸ ਲੇਖ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕੇਗਾ

ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਗ ਜਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। .

(85ਵੀਂ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)

ਇਸ ਅਨੁਛੇਦ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲਿਆਂ ਦੇ

ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।"

(16) ਅਨੁਛੇਦ 16 (4A) ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੈਲ ਜਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ/ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਕਬੀਲੇ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਣਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਨੁਛੇਦ 16 (4A) ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਫਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਅਣਸੋਧੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁਛੇਦ 16(4A) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, "ਨਤੀਜਾਕਾਰੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ, ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 16(4A) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੇਵਲ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਨੁਛੇਦ 16 (4A) ਵਿੱਚ "ਅਨੁਸਾਰੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਰੱਖੇਗਾ। ਉੱਚੇ ਹੈ

ਸਾਨੂੰ, ਕੇਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੁਣ ਮੁੜ-ਇਕਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। *ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2) ਐੱਮ.ਆਰ. ਬਾਲਾਜੀ* ਬਨਾਮ . *ਮੇਸੂਰ ਰਾਜ (3)* ਅਤੇ *ਸੀਏ ਰਾਜੇਦਰਨ* ਬਨਾਮ. *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (4)* ਨੇ ਸਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ *ਪੀ ਐਡ ਟੀ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ* ਬਨਾਮ. *ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (5)* ਅਤੇ *ਐਸਬੀਆਈ ਐਸਸੀ/ਐਸਟੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਲਾਈ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ* ਬਨਾਮ. *ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ (6)* / ਐਮਆਰ ਬਾਲਾਜੀ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਧਾਰਾ 15(4) ਅਤੇ 16(4) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਗੱਲ ਕਹੀ, ਭਾਵ, ਉਹੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਮਾਨਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ

“ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕਲਾ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 15(4) ਵਰਗਾ ਆਰਟੀਕਲ 16(4) ਇੱਕ ਯੋਗ ਉਪਬੰਧ ਹੈ; ਇਹ ਕੋਈ ਜ਼ਿਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਲੋੜ ਪੈਣ 'ਤੇ, ਢੁਕਵੀਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡਦਾ ਹੈ।

(17) ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਐਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16(4ਏ) ਭਾਵੇਂ 85ਵੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਉਪਬੰਧ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 85ਵੀਂ ਸੋਧ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਯਤਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿ ਧਾਰਾ 16ਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਖੜਾ ਹੈ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 16 (4ਏ) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਾਨਯੋਗ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। 'ਬਲਯੂ

ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਇਨ **ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਵੀਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਚੌਹਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (7)** ਮੁਕੱਦਮਾ 684 ਅਤੇ **ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ ਜੰਜੂਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (8)** ਤਾਂ ਜੋ ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਸਹੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਹੋਵੇ। ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ

- (2) ਏਆਈਆਰ 1999 ਐਸਸੀ 3471
- (3) ਏਆਈਆਰ 1963 ਐਸਸੀ 649
- (4) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 507
- (5) (1998) 4 SCC 147
- (6) (1996) 4 SCC 119
- (7) (1995) 6 SCC 684
- (8) ਏਆਈਆਰ 1996 ਐਸਸੀ 1189

85ਵੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਛੇਦ 16(4ਏ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਰੱਥ ਉਪਬੰਧ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਹੈ। 85ਵੀਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(18) 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਦਾ 5ਵਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ

“ਬਸ਼ਰਤ, ਪੰਜਵਾਂ, ਜੇ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ **ਅੰਤਰ-ਦਰਜਾ ਦਰਜਾ ਦੇਣਗੇ** ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(19) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1965 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ

“(ਬੀ) ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਕੋਰ (DAE ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਹੇਠਲੇ ਵਰਗ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਉੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੈਂਕ ਲਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਵਜੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। . ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਅਤੇ ਜਾਂ”

(20) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ 5ਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹਨ,

ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅੰਤਰ - ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੰਦਰਭ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਪਰਿਟੈਂਡਿੰਗ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 16 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 3 ਜੁਲਾਈ, 1972 ਅਤੇ 22 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੈਟਿਸ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਸਹਾਇਕ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 1968 ਵਿੱਚ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 4 ਤੋਂ 5 ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਾਲ ਸੀਨੀਅਰ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰਾਖਵੇਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਤਰੱਕੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਯੋਗ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਸਨ ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ 1 ਅਤੇ 2 ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਜਾਪਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ 1965 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਅਤੇ 5ਵੀਂ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(21) ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਾਖਵੇਂ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (SC) ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਦਾ 14% ਕੋਟਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਹੋਰ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਚੀਫ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਕੇਡਰ ਵਿੱਚ 29 ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, 4 ਅਸਾਮੀਆਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ 14% ਕੋਟੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ ਦੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਢੁਕਵੀਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਅੰਕੜੇ ਰੱਖੇ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਕਿ ਰਾਖਵੀਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(22) ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਮਿਲਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ।

ਆਰ.ਐਨ.ਆਰ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ-ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਪ੍ਰਭਾਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ